



АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Шипунов Владимир Александрович

**Заместитель начальника Аналитического управления ФАС России,
к.э.н.**

Москва, 2014 г.

Антимонопольное законодательство РФ

Основывается на Конституции РФ, ГК РФ, и включает

Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Федеральный закон от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ «О естественных монополиях»

Федеральный закон от 28 декабря 2009 г. № 381 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»

ФАС России также контролирует выполнение:

Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Федерального закона от 13 марта 2006 г. N 38-ФЗ «О рекламе»

Федерального закона от 29 апреля 2008 г. N 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»

Федерального закона от 9 июля 1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»

и²др. (Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. N 310-ФЗ)

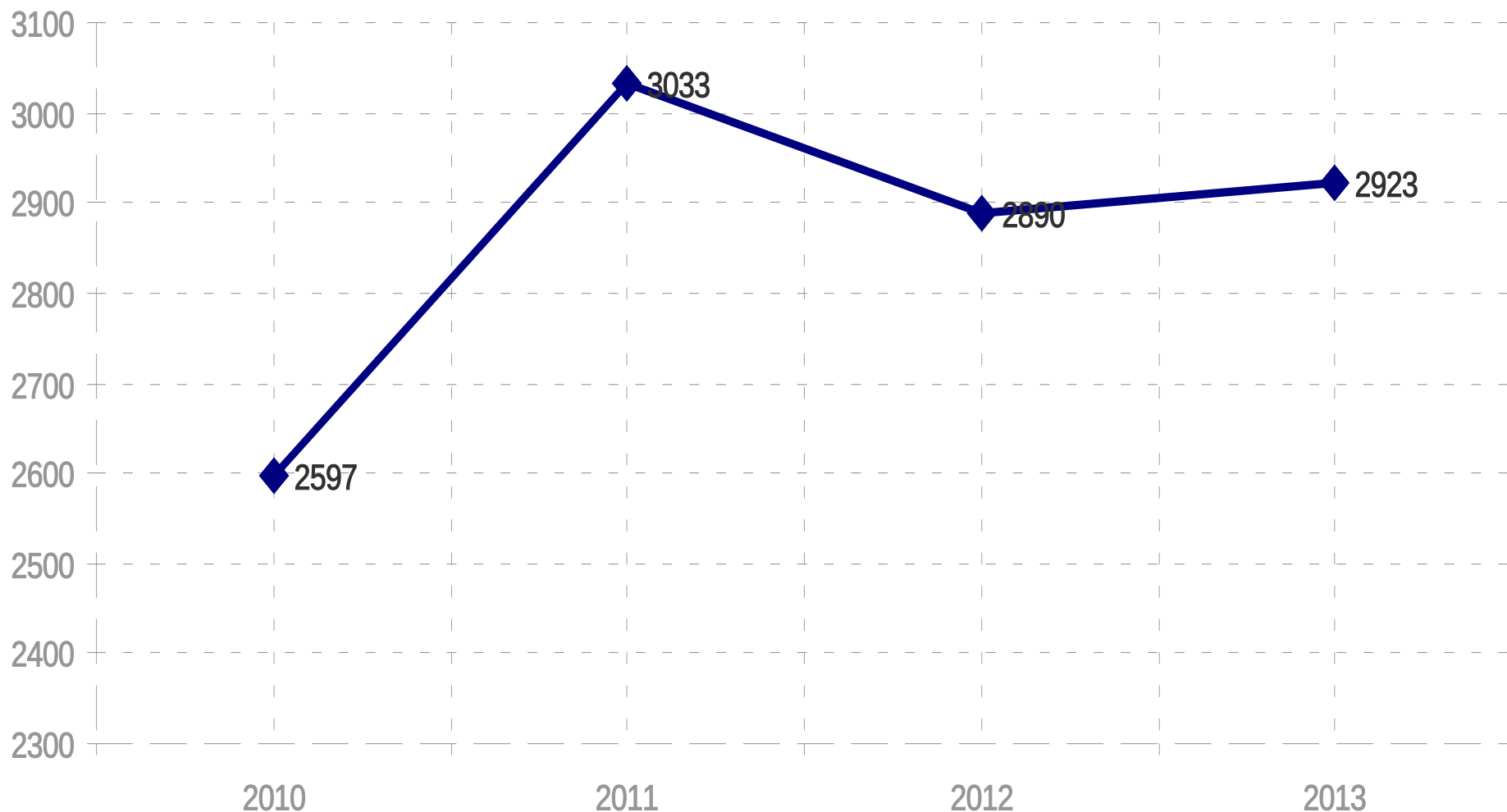
В Законе о защите конкуренции (135-ФЗ) установлены следующие нормы по предупреждению и пресечению антиконкурентных актов и действий органов власти:

- запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия органов власти (статья 15);
- запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия между органами власти или между органами власти и хозяйствующими субъектами (статья 16);
- антимонопольные требования к торгам, которые проводят органы власти (статья 17);
- запрет на бесконкурсную передачу прав на государственное или муниципальное имущество (статья 17.1);
- правила отбора органами власти финансовых организаций (статья 18);
- порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (статья 18.1)
- правила предоставления государственных или муниципальных преференций (статьи 19-21).

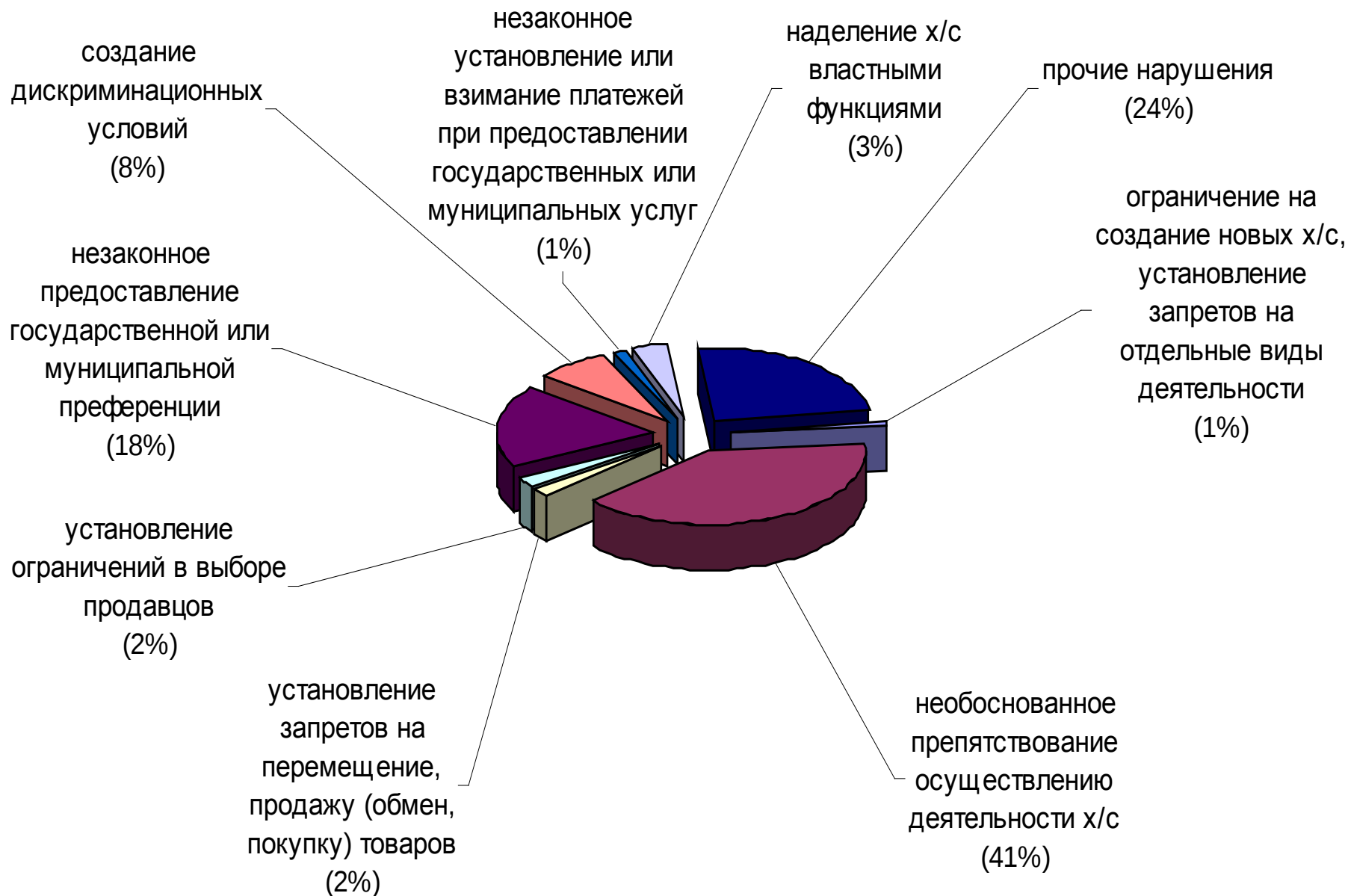
Ответственность должностных лиц органов власти за нарушение антимонопольного законодательства

Статья КоАП РФ		Должностные лица
Статья 14.9. Ограничение конкуренции органами власти, органами МСУ	1. Действия (бездействие) должностных лиц ФОИВ, органов исп. власти субъектов РФ, органов МСУ, гос. внебюдж. фондов, которые недопустимы в соответствии с А/М законод. РФ и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности	от 15 до 30 тысяч рублей
	2. Если такие должностные лица были ранее подвергнуты админ. наказанию за аналогичное админ. правонарушение	от 30 до 50 тысяч рублей либо дисквалификация на срок до трех лет.
Статья 14.32. Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление огранич. конкуренцию согласованных действий, координация экономич. деятельности	Заключение фед. органом исп. власти, органом исп. власти субъекта РФ, органом МСУ, гос. внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с А/М законодательством РФ соглашения или осуществление указанными органами (организациями) недопустимых в соответствии с А/М законодательством РФ согласованных действий	от 20 до 50 тысяч рублей либо дисквалификация на срок до трех лет
Статья 19.5. Невыполнение в срок предписания органа, осуществляющего гос. контроль	2.1. Невыполнение в срок законного решения и предписания ФАС при осуществлении контроля за предоставлением государственных и муниципальных преференций	от 18 до 20 тысяч рублей либо дисквалиф. на срок до трех лет
Статья 19.8. Непредставление ходатайств, уведомлений (заявлений), сведений в ФАС	5. Непредставление в ФАС сведений, предусмотренных А/М законодательством РФ, в том числе непредставление сведений по требованию указанных органов, представление в ФАС заведомо недостоверных сведений	от 10 до 15 тысяч рублей

Динамика выявленных нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции со стороны органов власти (антиконкурентные действия)



Структура выявленных в 2013 г. нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции



Примеры антиконкурентных актов и действий органов местного самоуправления:

Дело о нарушении Смоленским городским советом и Администрацией города Смоленска (далее – Администрация) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Администрацией были утверждены не предусмотренные законодательством Российской Федерации и ограничивающие круг лиц критерии отбора хозяйствующих субъектов, которые имеют право на получение субсидий в целях возмещения затрат на выполнение работ по озеленению, благоустройству города, содержанию и ремонту автомобильных дорог местного значения, организации и содержанию мест захоронения (далее – работы). В итоге субсидии по выполнению работ получали только казённые предприятия города.

Установлено, что помимо казённых предприятий г. Смоленска выполнять указанные работы могут иные хозяйствующие субъекты, которым должен быть обеспечен равный доступ к освоению бюджетных средств в соответствующих сферах. Законодательством Российской Федерации предусмотрено, что вопросы местного значения, решение которых предполагает расходование средств местного бюджета, должны осуществляться органами местного самоуправления в соответствии с требованиями Закона № 94 путем размещения муниципального заказа. Смоленский городской совет и Администрация города Смоленска признаны нарушившими часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Примеры антиконкурентных актов и действий органов местного самоуправления:

Дело о нарушении Администрацией городского округа «Город Обнинск» Калужской области части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Установлено, что в нарушение Бюджетного кодекса Российской Федерации Администрация г. Обнинска предоставляла определенному МУПу преимущества при осуществлении хозяйственной деятельности путем представления из средств бюджета субсидий на возмещение затрат связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров на территории города. При рассмотрении дела выявлено, что на рынке оказания транспортных услуг населению в границах территории г. Обнинска действует 18 компаний. Администрация фактически лишила иных хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по перевозке пассажиров на территории города Обнинска, возможности претендовать на получение указанных субсидий. Решением ФАС России Администрация г. Обнинска признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Контроль за предоставлением услуг, являющихся необходимыми и обязательными для предоставления органами государственной власти (местного самоуправления) государственных (муниципальных) услуг

1. Администрация города Чебоксары установила не предусмотренный федеральным законодательством платеж за «выполнение работ по обследованию и оценке зеленых насаждений, подлежащих вынужденному сносу в период согласования акта выбора земельного участка, при выполнении строительных или иных работ». Эта услуга является необходимой для предоставления муниципальной услуги по «предоставлению земельных участков для строительства с предварительным согласованием места размещения объектов». Чувашское УФАС России сделало вывод о том, что действия администрации города Чебоксары нарушают пункт 9 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и выдало предписание прекратить нарушение законодательства.

2. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Калининградской области» необоснованно взимало плату при предоставлении услуги согласования актов выбора трасс. Эта услуга необходима и обязательна для предоставления муниципальной услуги по оформлению акта выбора трасс инженерных коммуникаций. Антимонопольный орган признал ФГБУ «Калининградмелиоводхоз» нарушившим пункт 9 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

3. ГУ «Горветполиклиника», предоставляя государственную услугу «Регистрации и ведения реестра специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью на территории Тверской области» (результатом которой является выдача ветеринарного свидетельства и внесение сведений в реестр специалистов в области ветеринарии), требовало проведения платного ветеринарного обследования (осуществляемого ГУ «Горветполиклиника») клиники хозяйствующего субъекта.

В перечне услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления органами государственной власти области, утвержденном постановлением администрации Тверской области, отсутствуют услуги, необходимые для регистрации специалистов в области ветеринарии, занимающихся предпринимательской деятельностью, и выдачи ветеринарных свидетельств. Следовательно, проведение платного ветеринарного обследования хозяйствующего субъекта для оказания вышеуказанной государственной услуги не требуется.

Примеры антиконкурентных действий органов власти:

Нарушитель: Минсельхоз Тульской области

Дело возбуждено по заявлению хозяйствующего субъекта о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях Минсельхоза Тульской области, выразившегося в **отказе в предоставлении данному обществу субсидии в целях возмещения затрат на производство мяса птицы** на территории области в I кв. 2011 г.

Установлено, что хозяйствующий субъект зарегистрирован в Домодедовском районе Московской области, имеет филиал на территории Тульской области, однако Минсельхоз Тульской области отказывал ему в предоставлении субсидии, поскольку, по его мнению, хозяйствующий субъект состоит на налоговом учете по месту своего нахождения в г. Домодедово Московской области, а также потому, что его филиал не является юридическим лицом. Однако ФАС России установлено, что данное общество состоит на налоговом учете в Тульской области по месту осуществления деятельности своего филиала и за предоставлением субсидии обращалось именно это общество, а не филиал. Отказы Минсельхоза Тульской области признаны незаконными.

Минсельхоз Тульской области признан нарушившим ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции в части осуществления действий, которые привели к ограничению конкуренции путем необоснованного отказа хозяйствующему субъекту в предоставлении субсидии в рамках поддержки сельхоз. товаропроизводителей из бюджета области.

Решение вступило в законную силу. Должностные лица Минсельхоза Тульской области в соответствии со статьей 14.9 КоАП РФ привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере 15 тысяч рублей каждый. На основании решения ФАС России общество в судебном порядке взыскало убытки в размере более 20 млн. руб.

Примеры антиконкурентных актов и действий органов МСУ

Нарушитель: Администрация ЗАТО г. Знаменск Астраханской области

№ и дата акта, дата совершенного действия:

Постановление от 28.03.2013 № 496 «О разрешении МП «Капьяржилкомхоз» на заключение договора простого товарищества с внесением в качестве вклада со стороны предприятия городского рынка»

Краткое содержание акта или действия:

Администрация разрешила МП «Капьяржилкомхоз» заключить с индивидуальным предпринимателем договор простого товарищества с внесением в качестве вклада со стороны предприятия городского рынка, находящегося в муниципальной собственности.

Отрицательный эффект (последствие) акта или действия для конкуренции:

Ликвидация конкуренции на рынке прав пользования муниципальной собственностью. Предприниматель получил **право пользования имуществом, находящимся в муниципальной собственности без проведения процедуры торгов.**

Меры антимонопольного реагирования:

Решением Астраханского УФАС России по делу от 21.05.2013 № 20-К-04-13 Администрация была признана нарушившей ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции с выдачей предписания об устранении нарушения. Предписание исполнено.

Примеры антиконкурентных актов и действий органов МСУ

Нарушитель: Управление благоустройства и транспорта администрации МО «Город Киров»

№ и дата акта, дата совершенного действия Приказ от 15.02.2013 № 3

Краткое содержание акта или действия: Приказом установлено муниципальное задание на оказание муниципальных услуг на 2013 год для МБУ «Лесопаркхоз». В частности, задание включает в себя оказание услуг (выполнение работ) по содержанию Филейского, Лобановского, Мезринско-Петелинского, Томиловского кладбищ: содержание территории кладбищ, дорог, систематическую уборку всей территории и своевременный вывоз мусора.

Отрицательный эффект (последствие) акта для конкуренции Хозяйствующему субъекту **созданы необоснованные преимущества** путем предоставления исключительного права выполнения работ по содержанию кладбищ, без соблюдения процедур предусмотренных Законом № 94-ФЗ», что препятствует осуществлению деятельности другими хозяйствующими субъектами и **создает дискриминационные условия** деятельности.

Меры антимонопольного реагирования: Решением по делу от 19.04.2013 № 07/04-13 признан факт нарушения п. 2 и 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, и выдано предписание об отмене муниципального задания МБУ «Лесопаркхоз» и обеспечении выполнения муниципальных услуг с соблюдением установленных законодательством процедур.

Решение и предписание обжалованы в суд Суды двух инстанций подтвердили законность решения в части признания факта нарушения п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции (создание дискриминац. условий). В части нарушения п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции решение отменено. Решение суда вступило в законную силу. Предписание исполнено. Начальник управления благоустройства и транспорта администрации города Кирова привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ в виде штрафа в размере 15 000 рублей. 30.01.2013 Кировский областной суд постановление о наложении штрафа и решение суда первой инстанции оставил без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Примеры антиконкурентных актов и действий органов МСУ

Нарушитель: Администрация муниципального района
«Забайкальский район» Забайкальского края

№ и дата акта, дата совершенного действия:

Постановлениями от 09.04.2012 № 512 от 14.06.2012 № 793, от 27.09.2012 № 1221, от 24.04.2013 № 421, от 07.08.2013 № 980 утвержден Порядок предоставления в 2013 году из районного бюджета субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям и организациям агропромышленного комплекса

Краткое содержание акта или действия:

Порядок предусматривает в качестве **условия предоставления субсидии** наличие у сельскохозяйственных товаропроизводителей маточного поголовья крупного рогатого скота.

Отрицательный эффект (последствие) акта или действия для конкуренции:

Утвержденный **Порядок создает дискриминационные условия при предоставлении субсидий**, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Меры антимонопольного реагирования:

Возбуждено дело от 19.09.2013 № 26 по признакам нарушения п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции). Выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (внести изменения в нормативный акт – отменить пункт, устанавливающий антиконкурентный критерий отбора). Предписание исполнено.

Примеры антиконкурентных актов и действий органов МСУ

Нарушитель: Администрация МО «Майминский район» Алтайского края

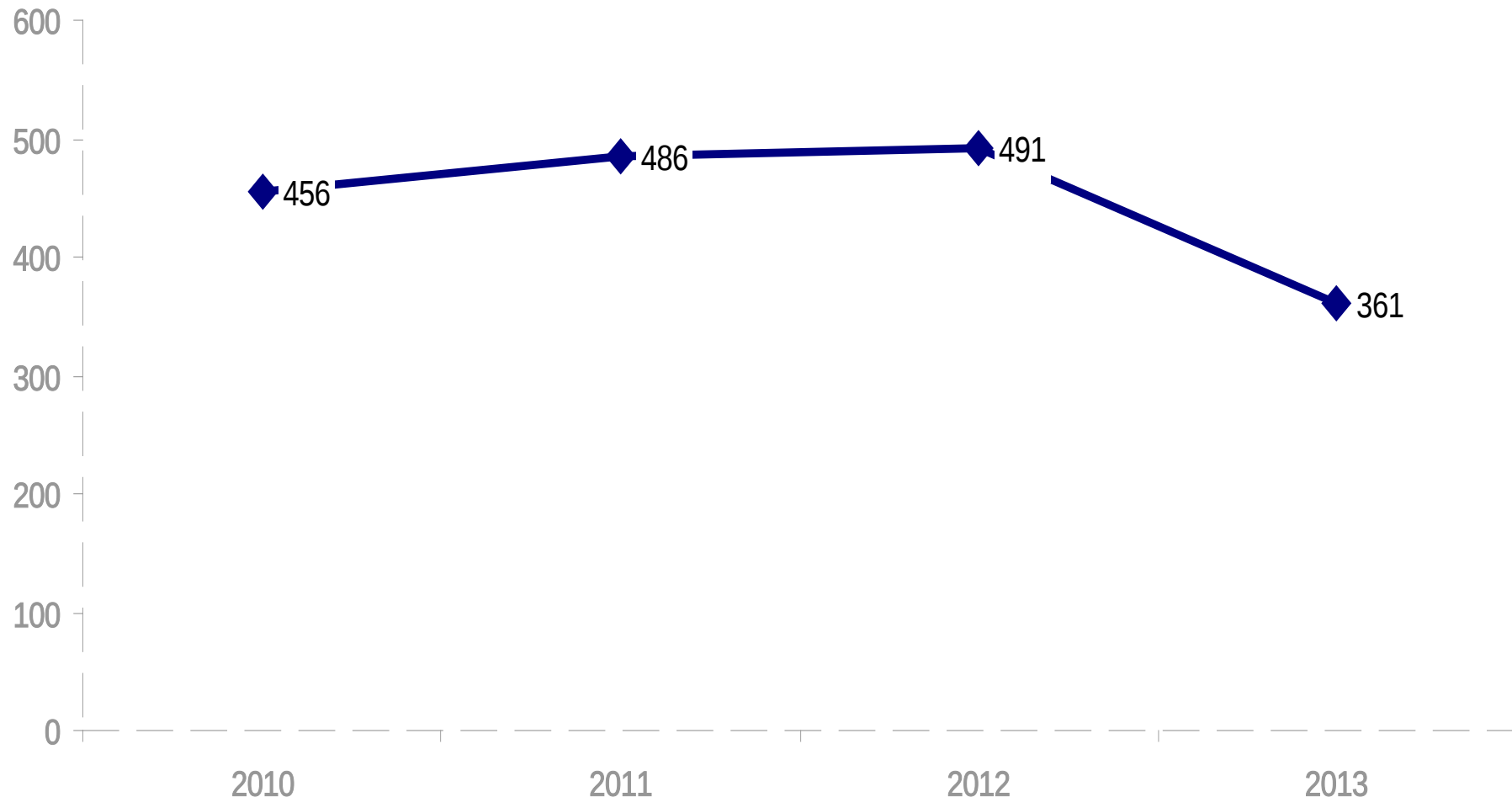
№ и дата акта или дата совершенного действия: Постановление от 28.12.2012 № 126 «Об установлении коэффициентов для расчета арендной платы, определяемых по категориям земель и видам разрешенного использования земельных участков, в границах населенных пунктов на территории муниципального образования «Майминское сельское поселение», государственная собственность на которые разграничена, на 2013 год»

Краткое содержание акта или действия: Установлены коэффициенты для определения размера **арендной платы за земельные участки**, предоставленные для размещения и обслуживания станций сотовой связи, **в несколько раз превышающие** коэффициенты для определения размера арендной платы за земельные участки для размещения и эксплуатации объектов линии связи и их инженерных сооружений.

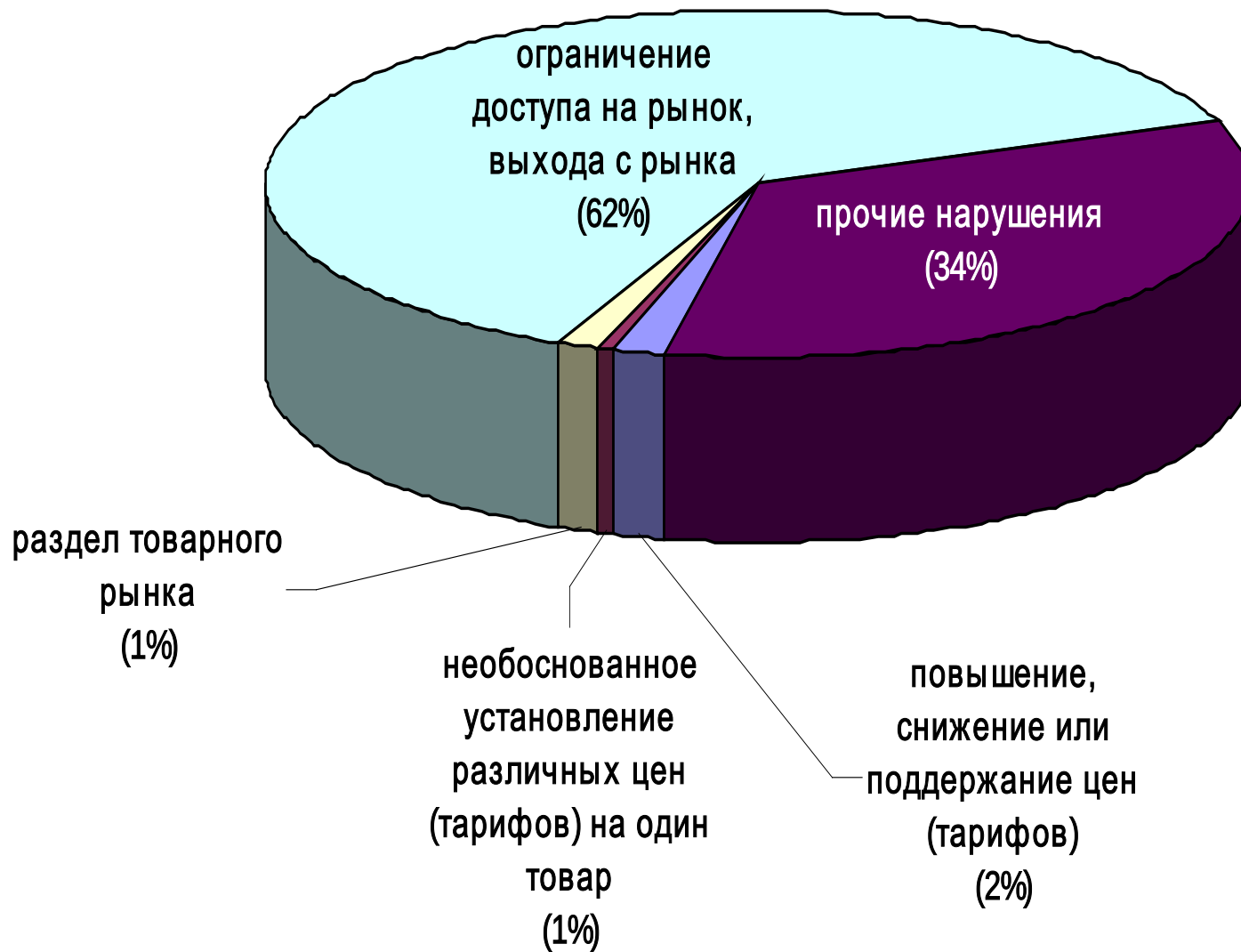
Отрицательный эффект (последствие) акта или действия для конкуренции: Создание **дискриминационных условий операторам сотовой связи** по отношению к иным хозяйствующим субъектам, оказывающим услуги связи.

Меры антимонопольного реагирования: Решением по делу от 17.06.2013 № 30 в действиях администрации МО «Майминский район» выявлены нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выдано предписание от 08.07.2013 о внесении изменений в постановление № 126. Предписание исполнено. Установлены единые коэффициенты для определения размера арендной платы за земельные участки, предоставленные для размещения и обслуживания предприятий связи.

Динамика выявленных нарушений статьи 16 Закона о защите конкуренции органами власти (антиконкурентные соглашения с хозяйств. субъектами)



Структура выявленных в 2013 г. нарушений статьи 16 Закона о защите конкуренции



Примеры антиконкурентных актов и действий органов МСУ

Нарушитель: Администрация МО «Город Кирово-Чепецк»

№ и дата акта, дата совершенного действия: Договор от 19.02.2009 № 07-01 о передаче в хозяйственное ведение автомобильных дорог общего пользования местного значения, заключенный между Администрацией и МУП «Коммунальное хозяйство»;

постановление Администрации от 16.01.2012 № 63 в редакции от 09.08.2013 № 869 «Об утверждении порядка предоставления субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) затрат, связанных с выполнением работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения муниципального образования «Город Кирово-Чепецк» (далее - Порядок)

Краткое содержание акта или действия: Решение Кирово-Чепецкой городской Думы от 28.11.2012 № 15/84 «О бюджете МО «Город Кирово-Чепецк» Кировской области на 2013 и на плановый период 2014 и 2015 годов» в части ст. 22, и ст. 23.1 предусматривали выделение субсидий юридическим лицам, имеющим на праве хозяйственного ведения автомобильные дороги общего пользования местного значения, в целях возмещения затрат, связанных с выполнением работ по их содержанию. Администрация передала в хозяйственное ведение МУП «Коммунальное хозяйство» автомобильные дороги общего пользования местного значения, утвердила порядок выделения субсидий и финансировала из бюджета затраты по их содержанию без проведения конкурсных процедур.

Отрицательный эффект (последствие) акта или действия для конкуренции Созданы необоснованные преимущества хозяйствующему субъекту без проведения конкурсных процедур, что: препятствует осуществлению деятельности другими хозяйствующими субъектами; является муниципальной преференцией, предоставленной в нарушение установленных требований; создает дискриминационные условия деятельности и приводит к ограничению конкуренции на рынке услуг по содержанию указанных автомобильных дорог.

Меры антимонопольного реагирования: Решением по делу от 13.11.2013 признаны факты нарушения: Администрацией – п. 2, 7, 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции; Администрацией и МУП «Коммунальное хозяйство» – ст. 16 Закона о защите конкуренции. Администрации выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции: Предписание исполнено. Порядок отменен

Недопустимая практика предоставления государственных или муниципальных преференций

1. *Отсутствие предварительного согласия антимонопольного органа*
2. *Несоответствие целям, на которые они могут быть предоставлены*
3. *Представление ходатайств с нарушениями установленного порядка*
4. *Нарушения порядка предоставления денежных средств*
5. *Нарушения при предоставлении имущественных льгот (в т.ч. льгот по арендным платежам, с 23.08.2009 и налоговых льгот)*
6. *Предоставление преференций в целях осуществления деятельности, не являющейся основной для хоз.субъекта*

Примеры антиконкурентных актов и действий органов МСУ

Нарушитель: Администрация МО «Муйский район»
Республики Бурятия

№ и дата акта или дата совершенного действия: Постановление от 29.11.2012 № 952 «О предоставлении муниципальной гарантии предприятию ЗАО «Энерготранс»; договор от 30.11.2012 № 104/03 между Администрацией и ОАО «Разрез Тугнуйский», ЗАО «Энерготранс» о предоставлении муниципальной гарантии; 30.11.2012 оформлена муниципальная гарантия №105/3 и составлен акт приема-передачи гарантии №5

Краткое содержание акта или действия: Постановлением Администрации от 29.11.2012 № 952 предоставлена муниципальная гарантия предприятию ЗАО «Энерготранс» в пользу ОАО «Разрез Тугнуйский» с целью бесперебойного прохождения отопительного сезона 2012-2013 годов и обеспечения своевременного исполнения обязательств по товарному кредиту на поставку твердого топлива (угля) в размере 16 000,00 тыс. руб. Срок действия гарантии определен с «01» декабря 2012 года до 31 января 2013 года. В соответствии с условиями договора от 30.11.2012 № 104/03 Администрация обязуется оплатить по письменному требованию ОАО «Разрез Тугнуйский» в порядке и размере, установленном настоящим договором и гарантией, денежную сумму в случае неисполнения ЗАО «Энерготранс» обязательств по договору поставки угля, по оплате товарного кредита на сумму 16 000,00 тыс. руб. в срок до 31.01.2013. 30.11.2012 Администрацией оформлена муниципальная гарантия № 105/03 и передана ЗАО «Энерготранс» по акту приема-передачи от 30.11.2012 № 5..

Примеры антиконкурентных актов и действий органов МСУ

Нарушитель: Администрация МО «Муйский район»
Республики Бурятия (продолжение)

Отрицательный эффект (последствие) акта или действия для конкуренции: Гарантия была предоставлена в отсутствие акта органа местного самоуправления о бюджете, который бы содержал условия, указанные в п.1 ч.3 ст.19 Закона о защите конкуренции. Только 03.12.2012 Советом депутатов Муйского района принято решение № 429 «О внесении изменений в решение Совета депутатов МО «Муйский район» от 29.12.2011 № 344 «О бюджете муниципального образования «Муйский район» на 2012 год», согласно которому установлен верхний предел долга по муниципальным гарантиям, равный 16 000 тыс. руб. Статьей 12 утверждена программа муниципальных гарантий МО «Муйский район» на 2012 год.

В соответствии с п.7 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции Администрация могла предоставить Обществу муниципальную гарантию только с предварительного согласия антимонопольного органа, которое получено не было. Действия Администрации приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Меры антимонопольного реагирования: Бурятским УФАС России возбуждено дело от 29.05.2013 № 04-34/15-2013 по признакам нарушения п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции в отношении Совета депутатов Муйского района и Администрации.

По результатам рассмотрения дела (решение от 23.08.2013) Администрация признана нарушившей п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Предписание не выдавалось с учетом определенного срока, на который она выдана.

На руководителя Администрации наложен штраф в соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ в размере 15 000 руб. Штраф оплачен.

Поручение Президента

«Федеральной антимонопольной службе и Министерству экономического развития Российской Федерации обеспечить ежегодное проведение оценки состояния конкурентной среды в Российской Федерации с последующим формированием рейтинга субъектов Российской Федерации **по степени интенсивности конкуренции и состоянию конкурентной среды**, а также опубликование фактических результатов не позднее мая года, следующего за оцениваемым периодом.»

Срок – ежегодно, до 1 мая.

Какие данные решено использовать

- Макроэкономические показатели
- Статистические данные об уровне нарушений антимонопольного законодательства
- Состояние конкуренции на сопоставимых товарных рынках
- Результаты опросов хозяйствующих субъектов

Рейтинг состояния конкуренции

		Итоговый Рейтинг	Рейтинг Макро	Рейтинг Заявлен ия	Рейтинг субъектов по рынкам	Опросы	Сумма рангов
1	Краснодарский край	1	14	6	9	22	13
2	Белгородская область	2	21	12	22	19	19
3	Республика Татарстан	2	8	31	1	36	19
4	Калужская область	2	10	46	9	9	19
5	Новосибирская область	5	11	60	1	6	20
6	Тюменская область	6	1	8	30	48	22
7	Воронежская область	7	31	30	22	7	23
8	г.Москва	7	2	7	14	66	23
9	Рязанская область	9	18	23	3	56	25
10	Курская область	10	40	34	9	21	26
11	Смоленская область	11	56	14	6	30	27
12	Республика Саха (Якутия)	11	18	16	30	43	27
13	г.Санкт-Петербург	13	4	35	14	59	28
14	Республика Коми	13	46	48	14	4	28
15	Приморский край	15	37	26	35	17	29
16	Ставропольский край	16	37	25	22	34	30
17	Оренбургская область	16	34	45	9	29	30
18	Московская область	16	6	44	55	14	30
19	Самарская область	19	23	11	6	82	31
20	Свердловская область	19	20	27	14	60	31
21	Республика Калмыкия	19	48	9	55	11	31
22	Кабардино-Балкарская Республика	22	72	4	30	22	32

Рейтинг состояния конкуренции

		Итоговый Рейтинг	Рейтинг Макро	Рейтинг Заявлен ия	Рейтинг субъектов по рынкам	Опросы	Сумма рангов
23	Республика Карелия	22	36	59	22	11	32
24	Костромская область	24	32	32	14	57	34
25	Республика Башкортостан	26	54	13	35	39	36
26	Псковская область	25	32	21	66	18	35
27	Челябинская область	26	30	42	35	35	36
28	Ямало-Ненецкий автономный округ	30	39	10	66	30	37
29	Новгородская область	26	29	49	63	1	36
30	Чукотский автономный округ	26	15	72	42	14	36
31	Брянская область	30	79	41	22	5	37
32	Магаданская область	30	12	43	79	14	37
33	Республика Ингушетия	30	44	3	76	22	37
34	Саратовская область	35	60	5	35	51	38
35	Иркутская область	35	45	36	42	28	38
36	Ханты-Мансийский автономный округ	30	12	28	76	30	37
37	Липецкая область	37	64	40	55	3	41
38	Республика Мордовия	37	76	19	30	38	41
39	Томская область	37	16	75	35	37	41
40	Республика Северная Осетия-Алания	37	81	18	55	10	41
41	Кемеровская область	37	41	54	14	54	41
42	Республика Тыва	42	71	20	22	53	42
43	Ростовская область	42	22	58	42	46	42
44	Республика Дагестан	42	80	2	42	41	42

Рейтинг состояния конкуренции

		Итоговый Рейтинг	Рейтинг Макро	Рейтинг Заявлен ия	Рейтинг субъектов по рынкам	Опросы	Сумма рангов
45	Красноярский край	42	5	73	14	76	42
46	Пензенская область	42	51	70	42	2	42
47	Владимирская область	47	62	39	22	48	43
48	Республика Хакасия	47	43	62	3	62	43
49	Ярославская область	47	28	69	55	20	43
50	Республика Адыгея	50	53	15	35	70	44
51	Тверская область	50	60	37	6	73	44
52	Омская область	52	26	66	35	52	45
53	Карачаево-Черкесская Республика	52	69	24	63	22	45
54	Камчатский край	52	9	52	55	61	45
55	Алтайский край	55	58	47	5	73	46
56	Тамбовская область	55	50	51	14	67	46
57	Нижегородская область	55	24	56	22	79	46
58	Архангельская область (в т.ч. Ненецкий	55	48	65	42	27	46
59	Вологодская область	59	7	33	79	71	48
60	Мурманская область	60	64	53	63	13	49
61	Республика Марий Эл	61	73	17	30	81	51
62	Тульская область	61	58	61	9	75	51
63	Сахалинская область	61	25	71	42	65	51
64	Калининградская область	61	3	67	66	68	51
25 65	Хабаровский край	65	34	74	42	57	52
66	Чеченская Республика	65	82	1	76	47	52

Рейтинг состояния конкуренции

		Итоговый Рейтинг	Рейтинг Макро	Рейтинг Заявлен ия	Рейтинг субъектов по рынкам	Опросы	Сумма рангов
67	Пермский край	67	17	79	55	64	54
68	Орловская область	68	57	63	55	44	55
69	Республика Алтай	68	63	55	66	33	55
70	Забайкальский край	68	74	22	82	39	55
71	Республика Бурятия	68	75	57	42	45	55
72	Волгоградская область	68	51	29	66	71	55
73	Кировская область	73	41	64	42	78	57
74	Чувашская Республика	74	67	78	42	42	58
75	Ленинградская область	74	27	81	66	55	58
76	Еврейская автономная область	76	78	82	66	8	59
77	Ульяновская область	77	47	76	42	83	62
78	Удмуртская Республика	78	68	68	66	50	63
79	Астраханская область	79	55	80	42	77	64
80	Курганская область	80	77	50	66	69	66
81	Ивановская область	80	66	38	79	79	66
82	Амурская область	82	70	77	66	63	69
83	Крым	0	0	0	0	0	0
84	Севастополь	0	0	0	0	0	0

Спасибо за внимание

ФАС России

Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11

+7 (499) 755-23-23

shipunov@fas.gov.ru